

## Начало XX века: тенденции и противоречия



### Спад промышленного развития в мире и в России.

В самом конце XX в. Россия испытала спад промышленного развития. Как только к 1899-1900 гг. были завершены крупные проекты железнодорожного строительства, стало происходить резкое сокращение заказов для металлургии. Это ударило по западным инвесторам: – они начали сворачивать деятельность в России (упала норма прибыли).

Кризис перенакопления в России стал одним из источников мирового промышленного спада. Русское правительство обнаружило еще один «этаж» консолидации средств на модернизацию: для оплаты государственных заказов и поддержания «крепкого рубля» власть использовала масштабные займы у французских, а затем английских финансовых структур.

Крестьянство по-прежнему субсидировало промышленное развитие, не столько покупая товары потребления, сколько оплачивая подати в казну. В период промышленного спада выкачиваемых из крестьянства средств государству все равно не хватало. Начал стремительно расти государственный долг.

Так возникла многоступенчатая экономическая зависимость: теперь правительству приходилось выплачивать *дивиденды* (та часть дохода, которая присваивается собственником) иностранным инвесторам, а затем погашать государственные долги, из которых выплачивались эти прибыли.

### «Аграрное перенаселение».

Будем помнить, что Россия начала XX в. – аграрная держава, страна поземельных крестьянских общин. В «нулевые годы» XX в. правительство, долгое время поддерживавшее эти общины, начинает склоняться к их демонтажу. Важная причина

такого изменения правительственной позиции – *аграрное перенаселение*. Факт аграрного перенаселения центральных губерний России зафиксировала правительственная Комиссия 1901 г.. Вывод был сделан такой: при существующих практиках обработки земли мельчающие наделы могли прокормить только 70% крестьян. Но комиссия не смогла ответить на два вопроса. Первый. Почему «лишние люди» не уходят из деревни? Второй. Почему в деревне не внедряются новые технологии обработки земли?

Аграрный тупик был связан с комплексом проблем, где факторы взаимно усиливали друг друга.

Медленно растущая российская *периферийная экономика* имела следующие особенности.

- Промышленность очень плохо вбирала в себя лишние рабочие руки: прирост рабочих мест в городах в 1897 – 1917 гг. был незначителен. Большинство промышленных рабочих сохраняло связи с деревней, с крестьянской общиной. 80% всех рабочих составляла сельская холостая молодежь. Во время промышленного спада конца 1890-х гг. значительная часть этих молодых людей вернулась из-за безработицы в деревню, пополнив и там ряды безработных.

- Из-за аграрного перенаселения российская деревня не могла двигаться по «*прусскому пути*» (прусский путь – путь помещичьего предпринимательства). В условиях, когда потенциальных земледельцев было много, а земли мало, стремительно дорожала аренда земли (плата за аренду забирала до 2/3 всего урожая). Владельцы земли считали для себя более выгодным сдавать землю в аренду общинам, чем нанимать батраков и самим организовывать производство и сбыт – община и несла эти издержки.

Труд безземельного батрака обходился дороже, чем труд общинника – у общинника был какой-никакой клочок земли, а всякий разрыв связи с землей давался крестьянину тяжело. Поэтому малоземельный крестьянин-общинник соглашался практически на любые условия аренды. Паразитирование землевладельцев на общинниках вело к тому, что прибыли от владения землей оказывались больше чем от вложений в промышленность (соответственно 6,7 и 5,9%).

- Метод интенсификации сельскохозяйственного производства начала XX в. – травопольный севооборот, при активном использовании органических удобрений. Таких удобрений нужно много. Значит, животноводство и растениеводство должны были бы стать единым комплексом с необходимым соотношением занимаемых продуктивных площадей и общих трудозатрат как минимум – один к трём.

Пастбище поставляет на пашню навоз скота – органические удобрения, которые компенсируют пашне вынос полезных веществ с урожаем. Если объем животноводства составляет более 1/3 всей продукции сельского хозяйства, то удается поддерживать урожайность на приемлемом уровне, и тогда не требуется постоянно расширять площади пахотных земель.

В России сосуществование пашни с пастбищем было нарушено как раз действиями правительства, пытавшегося форсировать процесс модернизации. Перевод крестьян на денежный выкуп и строительство железных дорог вглубь страны усиливали зерновую специализацию крестьянских хозяйств, а это вело к росту пашни в ущерб пастбищу.

**Факты.** В 1860-1890-х гг. российские пастбища ускоренно распахивались под рожь и пшеницу. поголовье скота в пореформенные годы сократилось вдвое (включая и тягловый скот). При этом население удвоилось.

Так заявил о себе российский парадокс: модернизация промышленности сопровождалась закреплением архаики в аграрном секторе. Возможности перехода к интенсивным технологиям обработки земли сужались.

На долговременные отрицательные тенденции накладывались текущие беды. Во время голода 1891-1892 гг. правительство предоставляло нуждающимся ссуды, однако и в начале XX в. отдавать долг крестьянам было нечем. За 1896-1900 гг. *недоимки* (крестьянские долги, не выплаченные правительству) выросли примерно вдвое.

Таким образом, крестьянское большинство России попало в «клещи». С одной стороны – аграрное перенаселение, сокращающиеся наделы и постоянное увеличение арендной платы. С другой стороны – зерновая специализация, постоянное сокращение поголовья скота, а значит – неуклонное уменьшение самой возможности оплачивать аренду и рассчитаться с долгами.

Выход из этого положения крестьяне-общинники увидели в том, чтобы распространить крестьянское трудовое право на земли помещиков. Убеждение и требование крестьян: «Земля принадлежит тому, кто ее обрабатывает». В 1902 г. произошли первые массовые случаи «разбора имений» – общины осуществляли самозахват дворянской земельной собственности.

Впервые община проявляет себя как организованная сила, имеющая собственное представление о том, как надо решить пресловутый земельный вопрос. Вопрос о земле превратился в вопрос политический. Отныне правительство отказывается рассматривать общину как стабилизирующую силу, на которую оно могло бы опереться в своей политике. В 1903 г. царь решает отменить *круговую поруку* и уже всерьез рассматривает проекты демонтажа общины.



Рисунок...

В прямой связи с аграрным перенаселением в деревне и растущим давлением «резервной армии» труда в России возник и *рабочий вопрос*. При таком огромном резерве рабочей силы, какой существовал в стране, промышленники не особенно церемонились с рабочими: условия труда были плохими, оплата – низкой (а по сравнению с западными странами – рекордно низкой). В то же время российские условия привлекали зарубежных инвесторов – не надо было тратить. Трудная жизнь в городах (низкая зарплата,

отсутствие жилья и т.д.) не позволяла большинству рабочих содержать семью; отсюда уже упоминавшееся преобладание в рабочих коллективах сельской молодежи, чья временная отлучка в город на заработки затягивалась на годы.

Обстановку, сложившуюся в городской рабочей среде, нельзя было назвать стабильной. Назревал массовый рабочий протест.

### **Государство, помещики, чиновники.**

К началу XX века Российская империя продолжала оставаться самодержавным государством, ориентированным преимущественно на интересы аристократов-землевладельцев. Курс на модернизацию, последовательно проводившийся Бунге, Вышнеградским, Витте, стоил дорого, поэтому усиливался налоговый пресс.

Но налоговая политика правительства почти не задевала податных привилегий дворянства. В среднем дворянин платил 20 коп. налога с десятины земли в год. Для сравнения: крестьянин платил 63 коп. с десятины плюс 72 коп. с десятины выкупных платежей (1897 г.) – т.е. в семь раз больше. Впрочем, нужды модернизации заставляли правительство покушаться даже на интересы «благородного сословия». Доходы от таможенных пошлин, *акцизов* (косвенных налогов, устанавливаемых на некоторые продукты массового потребления) и винной монополии государство получало и за счет дворян, которые также терпели убытки. Протекционистская политика вынуждала дворян покупать промышленные товары по относительно высоким ценам, в стоимость любой покупки в стране входил косвенный налог, да и винная монополия прямо отнимала прибыли у дворянских магнатов, как правило, державших винокуренные заводы.

На Советании губернских предводителей дворянства в 1896 г. дворяне-консерваторы выдвинули царскому правительству требование восстановить прежние экономические привилегии. В свою очередь дворяне-либералы заявили требование политическое: обеспечить дворянское представительство в общенациональных законодательных учреждениях.

Само сословие дворян не было однородным и монолитным. Уже давно оно распалось на две группы: потомственные дворяне-землевладельцы и безземельные дворяне-чиновники мелкого и среднего звена. В 1897 г. личных дворян и чиновников насчитывалось около 500 тыс., т.е. примерно столько же, сколько и помещиков.

Возрастание финансовой мощи государства позволяло увеличивать жалование этой категории дворян (личные дворяне и чиновники).

**Факты.** К концу XIX в. количество потомственных дворян-помещиков среди чиновников сократилось (84% чиновников не имели поместий). Составляя почти весь государственный аппарат, эти люди с пониманием относились к наступлению на привилегии дворян-землевладельцев. Примерно треть всех дворян-чиновников работала в системе местного самоуправления, где преобладала либеральная дворянская оппозиция. Даже в офицерском корпусе, где (там до половины дворян были потомственными), настоящих помещиков было 20%.

Напрашивается вывод о том, что в начале XX в. позиции и влияние дворянства в армии и госаппарате постепенно слабели.

Итак, разорение мелкого дворянства продолжалось, численность дворянского сословия росла, количество земли в его собственности уменьшалось. Все это побуждало молодежь из дворянских низов добиваться должности и казенного жалования, а значит, толкало ее в университеты. Но и с университетским образованием найти место в жизни было непросто.. За 1880-1900 гг. количество студентов в России удвоилось, а число чиновничьих должностей выросло только на 10%. Это резко сокращало шансы устроиться на должность.

Необеспеченность будущего, закрытое «окно возможностей» для претендентов в элиту – одна из причин того, что среди учащейся молодежи вновь вспыхивают протестные

настроения, В общественно-политических выступлениях 1901-1903 гг. студенчество сыграло роль детонатора.

Новым в начала века ситуации было то, что теперь у студентов-радикалов появился активный, и притом массовый союзник. В связи с промышленным спадом в России (1903-1909 гг.) было уволено 200 тыс. рабочих. За это время среднегодовое число арестованных по политическим обвинениям возросло вчетверо, и почти наполовину состояло из оппозиционно настроенных рабочих.



Рисунок...

#### 4. Политические проекты этого периода.

К началу XX века в России все три известных в Европе идеологических течения (консерватизм, либерализм, радикализм) развивались под сильным влиянием марксизма.

Разные политические силы формулировали для себя проект возможного будущего, используя марксистскую терминологию. В основных чертах проект совпадал почти у всех и может быть описан так. (1) В России будет установлена буржуазная республика (или конституционная монархия). (2) Страна начнет двигаться по западноевропейскому пути быстрой индустриализации и капитализации хозяйства. (3) Только на этом пути возможно преодоление остатков крепостничества, «азиатчины».

Многие русские либералы также исходили из марксистского представления о капитализме, который для них означал расширение слоя собственников, распространение образования и политических прав. Все это так ярко описано в «Коммунистическом манифесте».

Марксистское представление о переходе от капитализма к социализму и коммунизму использовали радикалы: эсдеки (социал-демократы) и эсеры (социалисты-революционеры). Те и другие надеялись на скорый рост радикальных настроений трудящихся. Эсдеки (социал-демократы) уповали на быстрое промышленное развитие и, следовательно, увеличение численности пролетариата, который они намерены были организовать на борьбу с капиталистами.

Эсеры ожидали радикализации настроений крестьянского некапиталистического сектора, т.е. спонтанного восстания, которое они жаждали возглавить. Различие между

марксистами и эсерами как прямыми наследниками народничества состояло в том, как намерены были действовать те и другие перед лицом прогноза Маркса: подталкивать развитие капитализма в России, использовать капиталистический прогресс (социал-демократы) – или перекрыть ему дорогу (социалисты-революционеры).

## **ЗАДАНИЯ**

### **Вспомните определения**

- ✓ аграрное перенаселение
- ✓ недоимки
- ✓ круговая порука
- ✓ сословие
- ✓ эсеры
- ✓ эсдеки

### **Дайте определения**

- ✓ периферийная экономика
- ✓ прусский путь

### **Подготовьте сообщения**

- ✓ Особенности российской периферийной экономики.
- ✓ Аграрное перенаселение и зерновая специализация
- ✓ Положение крестьян начала XX века
- ✓ Положение рабочих
- ✓ Положение дворян.
- ✓ «Коммунистический манифест» и гимн капитализму.

### **Выберите тему микро эссе**

- ✓ Российские экономические дисбалансы и социальные противоречия Россия начала XX в.
- ✓ Пять неотложных мероприятий власти, которые она не осуществила.